



## **Il Responsabile della U.O.C. Pianificazione territoriale**

**Vista** la L.R. 11 agosto 1997, n. 65 e succ. mod. ed integr.;

**Visto** lo Statuto del Parco, di cui alla deliberazione del Consiglio Regionale n. 307 del 9 novembre 1999 e succ. mod. ed integr.;

**Visto** il Regolamento sull'Ordinamento degli Uffici e dei servizi del Parco, di cui alla deliberazione della Giunta esecutiva n. 10 del 4 novembre 2003 e succ. mod. ed integr., con particolare riferimento all'art. 3, comma 1, lett. c) del suo allegato VI – dal titolo “Efficienza, trasparenza ed ottimizzazione della produttività del lavoro” – in cui si stabilisce che i Coordinatori di UU.OO. valutino la prestazione del personale assegnato al proprio Ufficio;

**Vista** la determinazione dirigenziale n. 30 in data 28 febbraio 2013 del Direttore-Attività di Parco e succ. mod. e integr. con la quale, tra l'altro, sono state approvate le procedure di misurazione e di valutazione delle performance dei dipendenti assegnati ai vari Uffici, senza funzioni di coordinamento di strutture organizzative, da poter essere utilizzare per la stesura della Relazione sulla Qualità della Prestazione dell'Ufficio;

**Vista** la deliberazione del Consiglio Direttivo n. 52 del 22 dicembre 2017 con la quale venivano nominati i Responsabili delle UU.OO. del Parco a far data dal 1° gennaio fino al 31 dicembre 2018;

**Visto** il Piano 2016 della Qualità della Prestazione approvato con deliberazione della Giunta esecutiva n. 7 del 9 marzo 2016;

**Visto** il Piano di lavoro 2016 sulla Qualità della prestazione dell'U.O.C. “Pianificazione territoriale” approvato con propria determinazione dirigenziale n. 3 del 20 giugno 2016;

**Vista** la deliberazione della Giunta esecutiva n. 12 del 19 ottobre 2016, con la quale vengono rimodulati gli obiettivi contenuti nel Piano della Qualità della Prestazione – anno 2016, ed in particolare l'obiettivo assegnato alla U.O.C. “Pianificazione territoriale”, relativo a “*Atti ed elaborati per il piano integrato del parco: localizzazione cartografica delle emergenze antropiche presenti nei bacini estrattivi*”, viene ridotto da 2 ad 1, per anno;

**Nella necessità** di approvare la *Relazione 2016 sulla Qualità della Prestazione dell'Ufficio* relativamente alla U.O.C. “Pianificazione territoriale” nel quale sono state misurate e valutate le performance dei dipendenti assegnati alla stessa U.O. secondo quanto previsto dalla determinazione dirigenziale del Direttore n. 30 del 28 febbraio 2013 e succ. mod. ed integr.;

### **determina**

- a) di approvare l'allegato “A” alla presente determinazione dirigenziale, contenente la Relazione 2016 *sulla Qualità della Prestazione*, relativamente all'U.O.C. “Pianificazione territoriale”, nella quale sono state misurate e valutate le performance dei dipendenti assegnati alla stessa U.O.;

**determina** altresì che il presente provvedimento sia esecutivo dalla data della firma digitale apposta dal sottoscritto dirigente.

**Il Responsabile U.O.C. Pianificazione territoriale**  
dott. arch. Raffaello Puccini



**Parco Regionale delle Alpi Apuane**

***Relazione 2016***

***sulla Qualità della Prestazione dell'Ufficio***

***U.O.C. "Pianificazione territoriale"***

## Obiettivi individuali ed indicatori specifici: risultati ottenuti

Nella tabella che segue è riportato il risultato ottenuto durante l'esercizio 2016 relativamente agli indicatori specifici riferiti agli obiettivi individuali. Il risultato finale di raggiungimento dell'obiettivo è espresso in termini percentuali, valutando lo scostamento eventuale del risultato ottenuto rispetto al valore target da ottenere. Si fa presente che risultati anche superiori rispetto al valore target sono sempre espressi con la percentuale del 100%

obiettivo strategico di riferimento	declinazione dell'obiettivo	descrizione	numeratore/denominatore	valore iniziale	valore target 2015	tempi di consegna	soggetti assegnatari	Risultati attesi e ottenuti	
								Valore indicatore	% obiettivo
coesione territoriale ed attrattività: qualità delle città, del territorio e del paesaggio	impulso alla pianificazione territoriale integrata di valore ambientale e paesaggistico	adeguamento del piano per il parco alle norme del piano paesaggistico regionale ed aggiornamento del quadro della pianificazione locale	numero di giorni di effettiva elaborazione *100 / tempo massimo di elaborazione	18.200 / 182 = 100,00% (riferimento normativo)	$i \leq 33,34\%$	45 gg i giorni si computano dalla data di entrata in vigore della necessaria modifica all'art. 110, comma 3, della L.R. n. 30/2015 18.10.2016	Anna Spazzafumo 5% Isabella Ronchieri 5% Simona Ozioso 5%	Collaborazione all'adeguamento del piano per il parco Per le materie di propria competenza Conclusione delle azioni di collaborazione 01.10.2016	100% 100% 100%
		atti ed elaborati per il piano integrato del parco: localizzazione cartografica delle emergenze antropiche presenti nei bacini estrattivi	numero bacini cartografati / anno	nessuno	$i \geq 1/\text{anno} *$	31.12.2016	Anna Spazzafumo (30%) Simona Ozioso (30%)	Termine di consegna 31.12.2016	100% 100%
una P.A. trasparente e leggera: innovazione istituzionale, semplificazione contenimento della spesa	semplificazione, snellimento e velocizzazione dell'azione amministrativa	riduzione dei tempi medi di emanazione delle pronunce di compatibilità ambientale totale giorni istruttoria (n)/ numero pronunce	totale giorni istruttoria (n) / numero pronunce	$1.134 / 22 = 51,55$ gg./pron. (dato 2014)	$i \leq 75$ gg	31.12.2016	Anna Spazzafumo (18%) Simona Ozioso (9%) Isabella Ronchieri (3%)	Termine di verifica 31.12.2016	100% 100% 100%
		riduzione dei tempi medi di emanazione dei nulla osta per gli interventi forestali	totale giorni istruttoria (n) / numero nulla osta	nessuno	$i \leq 55$ gg	31.12.2016	Isabella Ronchieri (50%) Simona Ozioso (20%) Anna Spazzafumo (10%)	Termine di verifica 31.12.2016	100% 100% 100%

\* valore target così modificato (ridotto da 2 a 1) con delibera di Giunta esecutiva n. 12 del 19 ottobre 2016

### Valutazione degli obiettivi di prestazione

dipendente	cat. pos.	obiettivi organizzativi indicatori di output (peso = 60%)		obiettivi profess. e gestion. indicatori trasversali (peso = 20%)		obiettivi individuali/grup. indicatori specifici (peso = 20%)		valutazione risultati sugli obiettivi di prestazione	
		misura %	giudizio	misura %	giudizio	misura %	giudizio	media pond.	giudizio
Anna Spazzafumo	D.4	99,1	ottimo	99,9	ottimo	100	ottimo	99,4	ottimo
Isabella Ronchieri	D.3	99,1	ottimo	99,9	ottimo	100	ottimo	99,4	ottimo
Simona Ozioso	D.2	99,1	ottimo	99,9	ottimo	100	ottimo	99,4	ottimo

### Valutazione dei comportamenti organizzativi

dipendente	cat pos.	Comportamenti organizzativi						totale	
		impegno, qualità, precisione prestazione individuale complessiva	arricchimento professionale pure a seguito interventi formativi	capacità adattam. operativo a contesto, flessibilità, cambiamento	orientamento utenza e collaborazione nell'ufficio e tra uffici	capacità organizzativa a proporre soluzioni innovative	ulteriore autonomia operativa e capacità assunzione responsabilità	Σ	%
Anna Spazzafumo	D.4	3	3	3	3	3	3	18	100
Isabella Ronchieri	D.3	3	3	3	3	3	2	17	94,4
Simona Ozioso	D.2	3	3	3	3	3	2	17	94,4

dipendente	cat. pos.	Comportamenti organizzativi		
		punteggio Σ	% (*)	giudizio sintetico corrispondente ai risultati conseguiti nella misurazione dei comportamenti organizzativi
Anna Spazzafumo	D.4	18	100	ottimo
Isabella Ronchieri	D.3	17	94,4	ottimo
Simona Ozioso	D.2	17	94,4	ottimo

(\*) rispetto al valore massimo conseguibile di 18

**Valutazione degli obiettivi di prestazione e dei comportamenti organizzativi**

dipendente	cat. pos.	risultato % obiettivi prestazione (peso = ¾)	risultato % comportamenti organizzativi (peso = ¼)	media ponderata delle percentuali	Valutazione complessiva della prestazione
Anna Spazzafumo	D.4	99,4	100	99,6	ottimo
Isabella Ronchieri	D.3	99,4	94,4	98,2	ottimo
Simona Ozioso	D.2	99,4	94,4	98,2	ottimo

**Tabella finale**

dipendente	cat. pos.	giudizio sintetico corrispondente ai risultati conseguiti nella misurazione degli obiettivi prestazionali (peso = ¾)	giudizio sintetico corrispondente ai risultati conseguiti nella misurazione dei comportamenti organizzativi (peso = ¼)	Valutazione complessiva della prestazione
Anna Spazzafumo	D.4	ottimo	Ottimo	ottimo
Isabella Ronchieri	D.3	ottimo	Ottimo	ottimo
Simona Ozioso	D.2	ottimo	Ottimo	ottimo